
عندما يتكلم الفيلسوف

د. زكى نجيب محمود

حاورته

فاطمة بركة



الهيئة المصرية العامة للكتاب
٢٠٠١

مقدمة

هذا الكتاب الذى فاجأتى به الكاتبة
القديرة فاطمة بركة دليل على أنها فطنت إلى
مصدر ثرى من مصادر التراث الفكرى للمفكر
الراحل زكى نجيب محمود . إنه تلك الجلسات
الثقافية التى كانت تتعقد فى بيته مع زملائه

ومع أصدقائه ومع طلابه ومع غيرهم من الشباب وكانت تدور الأحاديث فيها حول موضوعات ثقافية تتصل بالفلسفة وبالأدب وبالفن وبالنقد وغير ذلك. وكان كل من يحضر هذه الجلسات يتمنى لو تم تسجيلها ثم نشرها. وكنت أرى أنه لو حدث ذلك فسوف تمتلئ به مجلدات.

لقد قدمت مؤلفه هذا الكتاب نموذجا لما كان يدور في هذه الجلسات، وعرضت فيه موضوعات أثارها معه تتصل بحياة الشباب وطموحهم وتعجلهم، وبالطريق إلى تنمية الموهبة الأدبية، وأهمية القراءة وإجادة اللغة.

وعن الفلسفة ماهي. وقد استطاعت أن تكشف
في حوارها معه عن الفلسفة ما كان يتميز به
المفكر الراحل من قدرة فذة على التحليل
والتبسيط. كما عرضت رأيه في أزمة الثقافة
وأسبابها وعلاجها. وكل هذه الموضوعات
لازالت إلى يومنا هذا تحتاج إلى تدبر وعلاج.

قالت المؤلفة في نغمة اعتذار وهي تقدم لى
مشروع هذا الكتاب: «لقد تأخرت في إعداده»،
قلت لها كلا لقد حملته شواال هذه السنوات في
وعيك، ثم قررت، لاعتزازك به، أن تخرجه في
صورة كتاب يشاركك الآخرون في ترديد

ما تضمنه من أحاديث فساهمت بذلك في
استمرارية إحياء أفكاره والتمعن في كلماته
أليس هذا هو طريق الخلود؟

منيرة حلمي

الدكتور..وأنا

تعرفت إلى الدكتور زكى نجيب محمود
المفكر والفيلسوف الكبير عن قرب.. بهرتنى
شخصيته.. وتجاوبت مع أفكاره.. وعشقت
قلمه.

كنت مازلت طالبة صغيرة بالسنة الثانية فى
كلية الآداب بجامعة عين شمس وطلب منى
استاذى الجليل الدكتور عبده بدوى - وكان فى
ذلك الوقت يتولى رئاسة تحرير مجلة «الشعر»
- إن أساهم فى تحرير المجلة باجراء الحوارات
الصحفية مع المفكرين والأدباء والشعراء وترك
لى حرية اختيار الشخصيات التى أحاورها .

فى ذلك الوقت .. كنت فى شوق شديد
للتعرف على الدكتور زكى نجيب محمود، بعد
أن قرأت له أغلب أعماله وكانت فرصة قررت
أن اقتصها فاتصلت به تليفونيا وقلبى يرتجف

قلقا وخوفا، وكم كانت مفاجأة عندما وجدته
يرحب بى ويحدد لى موعدا .

وفى الموعد المحدد كنت أقف على باب
شقيقته الجميلة بإحدى العمارات الشاهقة على
نيل مصر الخالد .. واستقبلتني بترحاب شديد
بعث فى نفسى الثقة السيدة الفاضلة زوجته
الدكتورة منيرة حلمى «استاذة علم النفس..
وبعد دقائق كنت أقف أمام المفكر العملاق
الذى زاد تواضعه الشديد من تقديرى له
وانبهارى بشخصيته وتعامل معى وكأننى
صحفية معروفة متمرسة، ولست مجرد طالبة

بأولى سنوات الدراسة الجامعية وبعد أن انتهى الحوار، قال لى: «يمكنك أن تتصلى بى فى أى وقت.. وسيكون لك ماتريدين دائماً».

أشعرنى ذلك اللقاء بسعادة غامرة وشعرت بأن شريط التسجيل «الكاسيت» الذى سجلت عليه اللقاء يمثل لى ثروة طائلة، ومازلت إلى الآن أشعر نفس الشعور.. وزادنى سعادة ثناء استاذى الدكتور عبده بدوى على الحوار الذى أجرите وتبأ لى بأننى سأكون صحفية ناجحة.

وكان ذلك اللقاء سببا فى تغيير مسار حياتى فبعد أقل من عام كنت أقدم على تجربة

جديدة.. لقد أصبحت صحفية «محترفة» فى
جريدة «أخبار اليوم» أكبر الصحف فى «الشرق
الأوسط» وبدأت عملى فى الصفحة الأدبية
بالجريدة، وكانت أنجح الصفحات الأدبية فى
الصحف والمجلات المصرية.. وقمت بإجراء
سلسلة تحقيقات حول قضية الأدباء الشبان
وكانت من أهم القضايا الأدبية المثارة فى تلك
الفترة - وخصصت حلقة كاملة من تلك
السلسلة للدكتور زكى نجيب محمود.. وحدثت
التحقيقات ضجة كبيرة فقد تحدث الدكتور
بصراحة شديدة، وانتقد الأوضاع الأدبية

بشدة.. وذكر البعض ممن يتحملون المسؤولية
وبإسمائهم..

ودام اتصالي بالدكتور زكى نجيب محمود
سنوات وسنوات.. كنت احيانا ازوره فى بيته،
واحيانا أخرى كثيرة اتصل به تليفونيا..
وبالرغم من فارق السن والثقافة الكبيرين فإنه
لم يبخل على ابداء بالنصح والمشورة.. ولم يبخل
على بالحوارات الصحفية التى اصبحت تمثل
لى ثروة كبيرة وجدت إنه من غير اللائق أن
استأثر بها وحدى فكان هذا الكتاب..

لقد غاب عنا الدكتور زكى نجيب محمود..
ولكن العمالقة من أمثاله عندما يغيبون فإنهم

يغيبون بإجسادهم فقط بينما تبقى أفكارهم
وكلماتهم نابضة بالنور والحياة، تضيء للإجيال
طريق المستقبل..

وهذا الكتاب الذى يتضمن بعضا من
حواراتى مع الدكتور زكى نجيب محمود التى
نشرت فى جريدة أخبار اليوم وفى مجلة
الشعر والتى لم تتشر بعد وكنت احتفظ بها
لنفسى... ماهو إلا محاولة متواضعة منى
للمساهمة فى تخليد ذكرى عملاق مصرى
ساهم بفكره واراته الحرة فى تبديد ظلام
التخلف الذى يحاول البعض - ومازالوا للأسف

- إن يبددوا به نور المستقبل والأمل المضيء فى
نفوس شعب مصر..

استاذى العظيم..... شكرا

فاطمة بركة

الفيلسوف.. فى سطور

* ولد الدكتور زكى نجيب محمود عام ١٩٠٥ ميلادية بقرية «ميت الخولى عبد الله» وهى من قرى محافظة دمياط.

* عاش فى القرية مع أسرته خمس سنوات، قضى منهم سنتين فى الكتاب ثم انتقلت

الأسرة إلى القاهرة حيث التحق بالتعليم الأولى
واستمر في دراسته حتى تخرج من الجامعة.

* وعندما تخرج في الجامعة عين مدرسا
بالمدارس الثانوية ثم سافر إلى إنجلترا في بعثة
دراسية حيث حصل على الدكتوراه في
الفلسفة.. وعندما عاد إلى مصر عين مدرسا
بقسم الفلسفة بكلية الآداب (جامعة القاهرة)
واستمر في الترقى حتى أحيل إلى المعاش،
فعين أستاذا غير متفرغ..

* كان أحد كبار الكتاب في جريدة «الأهرام»
اليومية لسنوات طويلة.

* تولى مناصب عديدة وعمل خارج مصر فترات طويلة من عمره.. حيث سافر عام ١٩٥٢ إلى الولايات المتحدة ليعمل أستاذاً في جامعتين أمريكيتين لمدة عامين.. وفى عام ١٩٥٤ اشغل منصب المستشار الثقافى للسفارة المصرية فى واشنطن.. وعمل فى جامعتى بيروت العربية عام ١٩٦٤، والكويت لمدة خمس سنوات اعتباراً من عام ١٩٦٨ إلى ١٩٧٣.

* حصل على جائزة الدولة التقديرية فى الفلسفة عام ١٩٦٠.. وجائزة الدولة التقديرية فى الآداب عام ١٩٧٥.. كما حصل على وسام

العلوم والفنون والآداب من الطبقة الأولى
ووسام الاستحقاق من الطبقة الأولى.

* حصل على جائزة الثقافة العربية من
جامعة الدول العربية عام ١٩٨٤.

١

أيام في حياتي

أيام في حياتي

كيف بدأ الدكتور زكي نجيب محمود أولى خطواته في مجال الفكر؟ وكيف وصل إلى ما وصل إليه؟ وكيف يمكن أن يحقق الإنسان هدفه؟ وماذا يريد أن يقول للشباب؟ وماذا يقول عن حياته؟

وضعت هذه الأسئلة أمام الدكتور زكى نجيب
محمود.. وكانت أجابته الوافية درسا للشباب
ولكل الأجيال الحالية والقادمة.

طلب إلى أن أقول شيئاً عن «أيام فى
حياتى».. وحياتى فيها الاف الأيام ولا أدرى
أمام هذا البحر المحيط من الأيام أى حفنه
منها أختار لأقدمه..

ورأيت أن أقدم الأيام التى أحسست فيها
بأن بذور طموحى نبتوا الفكر والأدب والدراسة

قد نبتت فى نفسى... وأنا لم أشعر بهذه
البذور واضحة وأنا صغير، بالرغم من أننى
كنت دائما متفوقا فى فرقتى الدراسية، فلم
أكن أشعر فى تلك الأيام، الا بمجرد أننى تلميذ
صغير يذهب إلى المدرسة ويحفظ دروسه، ثم
ينجح فى آخر العام الدراسى بتفوق..

إما أن أكون مثقفا لنفسى قبل أن أكون
مثقفا لسواى.. وإما أن أكون عالما راضيا عن
نفسى، قبل أن يرضى عنى الآخرون.. وإما أن
أكون كاتباً يلذلى أن أحمل القلم وأكتب، قبل أن
يلذ ذلك للآخرين.. فذلك - فيما أظن - لم

يبدأ عندي الا وأنا فى سن المراهقة. وفى سن المراهقة عندي وعند كل مراهق تتعدد الطموحات، ومن هنا أسموا هذا السن «المراهقة» والرهق هو تعب الجسم عند الانتقال من مرحلة الصبا إلى مرحلة الشباب، فهناك مرحلة وسطى يتعب لها الجسم أثناء ذلك التحول ويحس رهقا.. ولذلك يكون الإنسان مراهقا لأنه يجاهد فى أن ينتقل من مرحلة الطفولة إلى مرحلة الرجولة.

وفى أثناء هذه المجاهدة الداخلية، هناك مراحل تشبه مراحل تطویر الاسنان عند

الاطفال.. وكل مرحلة من هذه المراحل تتعب
الجسد قبل أن تتعب الروح.. وهذا الاعتماد
الداخلى الذى يعتمله البدن، يتبعه كذلك تشتت
فى الانتباه، وتشتت فى الاتجاه الذى يتجه إليه
الإنسان، فلا يدرك بالضبط ماذا يريد فهو
يريد أشياء كثيرة، ولكنه لا يكاد يقف عند
أحداها الا ويقفز بخياله إلى الأخرى.. وهو
لا يستقر، كالعصفور يظل يقفز من فرع إلى
فرع، فى شئ من القلق، وفى شئ من
الاضطراب، أو ما يبدو لنا وكأنه اضطراب.

فكذلك المراهق.. يتمنى مثلاً أن يكون
شاعراً، وعندما يحاول كتابة الشعر، قد يجد

أنه قادر على ذلك، أو يجد أنه غير قادر،
وسواء وجد في نفسه هذه القدرة أو لم يجدها
فأنه يقفز مثلاً إلى الدين، فيتمنى أن يكون
زاهداً متصوفاً، وفي نفس ذلك الوقت يمكن أن
يتمنى أن يكون «محباً»، عندما يقابل من يحبها
أو من يظن أنه يحبها.. أنه يقفز من أمل إلى
أمل آخر، ومن طموح إلى طموح آخر.. وكلها
طموحات تتعدد في كل مراهق تقريباً، وكل
بحسب الميدان الذي يتخرج فيه وأنا أتكلم الآن
عن ميدان طفل مثلي ومراهق مثلي ميدانه
الدراسة.

وعلى كل حال.. فقد أحسست بهذا كله،
تدبنت إلى آخر الدرجات التى يمكن أن
يتصورها الخيال، حتى وصلت إلى درجة
الدروشة»، متأثرا بالدروس الدينية التى كنت
استمع اليها بين صلاتى المغرب والعشاء فى
المسجد وعمري خمسة عشر عاما.. وكان
صاحب هذه الدروس يوحينا بأشياء كثيرة،
وكنا ننفذها بالحرف الواحد، وبالطبع فأن
كثيرا جدا منها لأقبله الآن، لالنفسى ولا
لأبنائى، لأنه غير مؤسس على شىء من
مسئولية الإنسان أمام عقله.

تعلقت بأشياء كثيرة جدا .. تعلقت بالنزعة
الدينية العميقة مع شيء من «الدروشة» وقلة
العقل وكذلك تعلقت بالشعر وحاولت أن أنظم
أبياتا منه .. وتعلقت كذلك بالكتابة، وكنت أكتب
كثيرا، فإذا وقع أحد كبار اسرتى على شيء
مما كتبت، فكان أما يضحك منى أو أن ينهرنى
لأننى أضيع وقتا كان يجب أن أصرفه فى
المذاكرة.

وهذه الفترة يمر بها كل مرهق، فيتشتت
انتباهه نحو اهتمامات كثيرة ولا يدرى ايها
يقابل طبيعته ويقابل قدرته .. ولكن بعد تلك،

الفترة بقليل، وفى حوالى سن الثامنة عشر بدأت أقرا فى نهم.. وكان أهم ما أقبل على قراءته هو ما يخرج به كبار الكتاب والأدباء يوما بعد يوم.. قرأت للدكتور طه حسين، وعباس محمود العقاد، وإبراهيم عبد القادر المازنى، وسلامة موسى، والدكتور محمد حسين هيكل، وأمير الشعراء أحمد شوقي، وشاعر النيل حافظ إبراهيم.. وغيرهم.

كنت أقرا لكل هؤلاء كل حرف مما ينشره، وأريد أنؤكد على هذه الجملة، كنت أقرا لهم كل حرف ينشره فإذا كنا فى بداية العام

الدراسى قرات ماينشرونه فور نشره، وإذا كانت السنة الدراسية تقترب من نهايتها، اشتريت ماينشرونه سواء فى الكتب أو الصحف أو المجلات، وحفظته إلى أن تاتى الاجازة الصيفية وأقرا كل ذلك خلال شهورها .

ولا أنسى ماكان يدور بخاطرى فى ذلك الوقت، فقد كان أملى أن أكون مثل هؤلاء.. وأريد أنؤكد للشباب أن المهم جدا فى الشباب الطموح أن يتعلق طموحه وخياله بدرج من دروب النبوغ، ويتمثل ذلك إما فى شخصية تعيش نفس عصره أو فى شخصية من التاريخ،

ولا تتمثل أهمية هذا التعلق في التقليد، فأنه لو قادت مسواك تكون كمن حكم على نفسه بالاعدام.. ليس المطلوب التقليد، وإنما المطلوب أن يكون الشاب من نوعية الشخصية التي يتمثلها.

لقد كان من الممكن أن اتعلق بأشياء أخرى، غير أن أكون مثقفا وكاتبا مثل هؤلاء الكتاب الكبار الذين أقرأ لهم.. ولكن هذا هو ما حدث، فلم يتعلق خيالي بأن أكون وزيرا أو أن أكون غنيا، ولا أن أكون صاحب جواه أو قائدا عسكريا، لم يطف ببالي أبدا أن أكون واحدا

من هؤلاء، وأنا ما كان الذى «كبس على نافوخى»
هو أن أكون واحدا من هؤلاء الذين يكتبون،
والدنيا كلها تسمع لهم وتقرأ لهم، كما كنت
اتخيل وأنا فى مثل تلك السن.

واكرر مرة أخرى.. ليس الغرض من تحديد
نوع معين من النبوغ تتمناه لنفسك وأنت شاب،
هو أن تحاكيه، لأن المحاكاة قتل للذى يحاكي،
ولكن الغرض الاساسى هو أن تكون من نوعه..
لقد كان يكفينى أن أتأرق واتحرق شوقا لأن
أكون كاتباً مثل هؤلاء الكتاب الكبار، ولكن
بطريقتى الخاصة.. كان يكفينى هذا لاستهدف

هدفا محددا، وهذا الهدف المحدد هو الذى يرسم الطريق، أى أن الطريق يتحدد بتحديد الهدف.

يجب أن يكون لكل شاب هدفه الذى يحدده لنفسه، ولا يترك الآخرين - مهما كانوا - لكى يحددوا له هذا الهدف.. ويمكن أن تحدد له ميوله الهدف الذى يصبوا إليه، فإذا لم يجد فى نفسه ميلا خاصا، فإنه لن يكون كبيرا أو مشهورا فى أى شىء، وسيكون فقط واحدا من الصفوف.. وهذا - بالتأكيد هو ما سيحدث لمن لا يحس فى نفسه وهو صغير بأنه يتمنى أن

يكون شيئاً كبيراً، فيركّز على الوسائل التي
توصله إلى هدفه.

وقد حدث لى ذلك.. فلما تخرجت فى
الجامعة عام ١٩٣٠ بدأت الكتابة بأنظام بعد
أن كنت اكتب أثناء الدراسة بغير أنظام، وكتبت
فى مجلات كثيرة كأن من أهمها مجلتى
«السياسة الأسبوعية» و «البلاغ الاسبوعى»..
كما عملت بالتدريس فى المدراس الثانوية،
وانتقلت بعد ذلك إلى التدريس فى الجامعة
عندما حصلت على درجة الدكتوراه.. وكانت
الكتابة تسير فى خط مواز للعمل الذى اكسب
منه رزقى، ولم ينقطع ذلك يوماً واحداً.

ولكن.. كيف يكون الاعداد أو الاستعداد
للكتابة؟ أن ذلك يتم بشكل غير متعمد.. والمهم
هو الاستمرار فى القراءة التى توحى لصاحبها
الكتابة النابعة من شخصيته، والتى تعبر عن
فكر صاحبها ورأى صاحبها وذوق صاحبها،
وهذه هى الكتابة المبدعة، الكتابة التى تقويها
القراءة وتوحى بها القراءة.

والقراءة ليست هى كل شىء، ورنما هى
مجرد عنصر من العناصر المختلفة، تماما مثل
الأكل أو «شيل» الحديد، أو مثل ماتفعله
الشجرة، فهى تمتص من التربة عناصر

غذائها، بالإضافة إلى الماء واشعة الشمس والهواء، فتنمو فى النهاية وتزهر برتقالة أو وردة أو حبة قمح.. وهنا لم تكن البرتقالة أو الوردة أو حبة القمح هى العناصر التى اخذتها الشجرة، ولا هى الماء الذى ارتوت به، ولا هى اشعة الشمس التى كان لابد لها منها حتى تنمو وتزدهر.. ولكن هذه الأشياء شىء جديد ابدعته الشجرة.. ابدعته مما اخذته من الأرض من عناصر، ومن المطر من ماء، ومن الشمس من ضوء.

إذا نظرنا إلى رجل رياضى - حامل اثقال مثلا. نجده صاحب جسم قوى، ولكنه لا يستطيع

أن يدرك فى أى يوم بالذات جاءت هذه القوة،
فهناك عدة عناصر تألفت حتى اخرجت رجلا
قويا.. كذلك الاكل فنحن ناكل الارز والخبز
واللحم والجبن وغيرها من الماكولات كل يوم،
وبدون التغذية لاينمو جسم الإنسان، ويتم النمو
فى كل اجزاء الجسم ومكوناته، من لحم وعظام
وعضلات واعصاب وخلايا ودماء، وهذه
«التكوينه» كلها هى التى تفكر وتبدع، فإذا كان
الجسم صحيحا كان التفكير صحيحا.

وهكذا لايستطيع المفكر أن يقول من أين
بالضبط جاءت الافكار، والابداع ينتج من تألف

عناصر عديدة، مثل النحلة التى لاتستطيع أن
تحدد من أى الزهرات اتت بعسلها .

لقد قرأت وقرأت، وكتبت وكتبت إلى أن
أصبح عندى خمسة واربعون كتاب أو أكثر،
واعتقد أنها ذات قيمة بدليل أنها مقروءة،
وبدليل أن الناس يدفعون مالا مقابل شرائها،
أى أنهم يريدونها، وهى ليست كتباً دراسية
مفروضة على أحد، بالرغم من أن لى كتباً من
هذا النوع، ولكننى اقصد الكتب التى عبرت
فيها عن نفسى فى المجال العقلى.

ويكفينى من ايامى، تلك الايام الأولى، التى
تاثرت فيها بالكتابات من حولى.. والمهم فيما
أنقله للشباب هو ضرورة تحديد الهدف
وتحديد ماذا اريد أن أكون فى حياتى، لأن
تحديد الهدف هو الذى نظم الوسائل
والخطوات التى ادت إلى تحقيق ماحققته
منه.. وبالطبع لم احقق إلا قليلا.

٢

الفلسفة المظلومة

الفلسفة المظلومة

ماهى الفلسفة؟.. ولماذا يتهمها البعض
بالتعقيد؟.. ولماذا يهرب منها الشباب؟.. ثم
ماهو دورها فى المجتمع؟.. وكيف نستفيد منها؟
الدكتور زكى نجيب محمود.. يدافع عن
الفلسفة فى اطار اجاباته عن هذه الأسئلة.

الفلسفة كلمة مظلومة، وهي مظلومة بصفة خاصة من الشباب الذين لا يعرفون عنها شيئاً كثيراً أو قليلاً، ثم يتهمونها بما يتهمها به نضر كبير ممن لم يدرسوها ولم يعنوا بمعرفة حقيقتها.

الفلسفة مظلومة، ويعتقد الشباب أنها غامضة ومعقدة ولا فائدة منها وعسيرة الفهم،

ويقولون أنه لافائدة من دراستها أو حتى
قراءتها، لأنها لاتحل أشكالات مادية مباشرة!

وأريد في هذه الكلمات وبعبالة سريعة أن
أوضح في لغة ميسرة إلى أقصى الحدود
ماهية الفلسفة، ثم أعقب على ذلك بالنفع
العظيم الذى يترتب على قراءة الفلسفة
ودراستها والالمام بها في حياتنا الثقافية، بل
وفي حياتنا العملية في بعض الاحيان.

ولعل أفضل اساس نقيم عليه التوضيح
لحقيقة الفلسفة، هو أن نبداً بعبارة قالها شيخ
الفلاسفة «ارسطو» لكى نضمن أننا نقيم

كلامنا على حجة.. فقد قال ارسطو أن
الفلسفة هي تعليل الاشياء أو الظواهر بعلمها
البعيدة.. فما معنى ذلك؟

لنبدا بالعلم لنعرف ماهيته، ثم نثنى بعد
ذلك بالفلسفة لتتضح الصورة..

العلم يعلل الظواهر بعلمها القريبة.. فمثلا
نفترض أننا سألنا: لماذا ينزل المطر؟.. أو
بمعنى آخر نريد تعليل ظاهرة المطر.. والعلم
هنا يعلل هذه الظاهرة بالاسباب المباشرة، وهي
درجة الحرارة واتجاه الرياح ودرجة الرطوبة

فى الهواء، وغير ذلك من العناصر التى إذا
اجتمعت فى مكان ماينزل المطر.

هذا هو التعليل العلمى، أى تفسير ظاهرة
المطر بالأسباب المباشرة والتى من شأنها إذا
توافرت فى مكان ماينزل المطر.. وهكذا فى كل
ظاهرة أخرى عندما يتعرض لها العلم.

ومثال آخر.. لماذا يغلى الماء؟

يعلل العلم غليان الماء بسببه المباشر، فيقول
أنه عند درجة حرارة «١٠٠» على مستوى سطح
البحر يغلى الماء.. ويشرح ماهيته الغليان.

أما الفلسفة .. فإنها تأتي بعد العلم، لتعلل
نفس التعليل العلمى بما هو أعم منه .. بمعنى
أنه إذا قلنا - مثلا - أن المطر علميا ينزل
لأسباب العقلانية التالية «ونوردها» .. فماذا
سبق هذه التفسيرات العلمية؟ .. ومثل هذه
القوانين العلمية وهذه العلة العلمية تريد

بدورها أن تعلق، لماذا كانت؟.. ولماذا كتب لها أن تكون؟.. فنضطر في هذه الحالة أن نعلو خطوة أو درجة إلى أعلى، كما كان العلم يعلو من الجزئية الواقعه على أرض الواقع إلى القانون الذى يفسرها.. والفلسفة تبدأ من القانون العلمى أو مجموعة القوانين العلمية، وتعلو عليها درجة باحثة عما هو أعلى من هذه القوانين العلمية، وتضمها معا فى قانون واحد، وفى العلوم.. علم الحرارة له قوانين، وعلم الضوء له قوانين، وعلم النبات له قوانين وعلم الاقتصاد له قوانين، وهكذا.. وعلم الاقتصاد -

مثلا - غير مسئول عما يقوله علم الكهرباء،
وعلم الضوء غير مسئول كما يقوله علم الفلك
وهكذا.

والفلسفة تأتي لترى مجموعات القوانين في
مختلف الميادين العلمية، وتسأل: هل هذه
القوانين تلتقى معا في مبدا واحد؟.. وإذا
وجدت المبدأ الواحد الذى يضم مجموعات
القوانين العلمية، يكون هذا المبدأ هو ما يسميه
الفلاسفة «المبدأ الأول». وهذا المبدأ الأول
عندئذ يكون هو محور الفلسفة الفيلسوف الذى
يصل إليه بتحليلاته.. والفلاسفة قد يختلفون

فى وجهات النظر وفى طرق التحليل، فىصلوا
إلى مبادئ مختلفة.. افلاطون يصل إلى مبدا،
وارسطو إلى مبدا آخر، لأن التحليل اختلف،
ولكن العملية تبقى واحدة.

ولكن.. مافائدة أن أصل إلى مبدا واحد
يضم اشتات المعارف العلمية مثل القانون
العلمى الذى يضم اشتات الظواهر الجزئية
التي حدثت بالفعل على ارض الواقع؟ فائدة
ذلك هو أن الخريطة الفكرية لاتتضح تماما إذا
جزئت.. ولنضع خريطة القاهرة كمثال،
فكثيرون قد يعيشون فى القاهرة عمرهم كله،

دون أن يرونها موحدة فى خريطة واحدة، ولا يعرفون ماهى العلاقة بين العباسية وحلوان؟.. وماهى العلاقة بين جبل المقطم ونهر النيل؟.. وماهى العلاقة هنا تعنى ايها فى الشمال وايها فى الجنوب، وإيها إلى اليمين وإيها إلى اليسار.. وبالتالى لاتتكون صورة متماسكة عن القاهرة فى اذهان سكانها مهما عاشوا فيها.. وهنا تاتى الخريطة لتضع هذه المواضع منسوبة بعضها إلى بعض، فإذا درسها الدارس تكونت عنده فكرة عن القاهرة، يستحيل أن يقارن بها الفكرة المجزأة المفتتة

الموجودة عند الشخص الذى يراها شارعا
شارعا وميدانا ميدانا، وهو لا يعلم علاقاتها
بعضها ببعض.

وكذلك فى الحياة الفكرية، قد نعرف فكرة
«أ» وفكرة «ب» وفكرة «ج» وفكرة «و» دون أن
نعرف العلاقة بين هذه الافكار المختلفة..
وبذلك فإنه بحكم أننا عرفناها مجزأة، فهذه
معرفة أقل بكثير جدا من أن نعرف هذه
الحقائق نفسها مرتبطة بعضها ببعض
بالعلاقات التى تقوم بينها.

والفلسفة تؤدى هذا الدور فى رسم
الخريطة الفكرية التى تضع اجزاء الفكر أو

العلوم و المعرفة المختلفة، كل فى موضوعة
بالنسبة للآخرين، وذلك بواسطة انتسابها
جميعا أو انتمائها جميعا لمبدا واحد يضمها.

وهناك جانب آخر فى غاية الاهمية، وهو أن
العلوم تتغير، وتتغير قوانينها عصرا بعد عصر،
وتبعا لذلك تتغير الفلسفة ايضا.. فمثلا
الفيلسوف اليونانى أو الفيلسوف العربى فى
العصور التى جاءت بعد اليونان أو الفيلسوف
الاوروبى فى العصور التى جاءت بعد العصور
العربية، سنرى أن كل فيلسوف منهم يضع
مبادئ غير التى وضعها سواه، وهذا يؤخذ

أحيانا على الفلسفة فيقولون أن الذى يقوله
فيلسوف ينكره عليه فيلسوف آخر، مع أن
المعروف أيضا أن العلوم تتغير عصرا بعد
عصر فى قوانينها، ثم يضيف ثقافة أخرى
جديدة إلى ما أضافة العصر الذى سبقه.

وبالطبع فإن الفلسفة عندما تاتى لتؤدى
عملها فى استخلاص المبادئ العامة التى تضم
اشتات الثقافة المعنية فى عصر معين، ستصل
إلى مبدا مختلف.. وهكذا كان لكل عصر
ثقافته الخاصة، وأيضا فلسفته الخاصة.

وهنا نصل إلى نتيجة مهمة جداً، وأحب
للشباب الناهض أن يلم بها في وضوح، وهي
أنه حيث لا ثقافة أصيلة فلا فلسفة، لأن
الفلسفة تأتي لتستخلص من الثقافة القائمة
مبادئها التي تفسرها.

٣

أدب الشباب... وهم!

أدب الشباب وهم!

كان المفكر الكبير الراحل الدكتور زكي نجيب محمود يهتم اهتماما كبيرا بالشباب وقضاياهم المختلفة، وخاصة الموهوبين منهم.. ولذلك فقد اخذت قضايا الشباب جانبا كبيرا من حواراتي معه.. وفي الصفحات التالية يتحدث المفكر

الكبير عن الشباب وادبهم وعما يسمي بادب
الشباب ومجلات الشباب.. ويقدم نصيحته
لكل شاب يريد أن يسير في طريق الفكر
والأدب.

كثيرا جدا ماياتينى نقر من ابنائنا الشبان
الذين يشعرون فى داخلهم بأنهم يمتلكون
موهبة الأدب فى أى صورة من صورهم، وقد
يكون منهم الشاعر أو الروائى أو الكاتب
المسرحى، أو الموهوب فى أى صورة من صور
الأدب المختلفة الأخرى.. ويسالنى هؤلاء
الشباب: لماذا لانهديهم - نحن جيل الكبار -

الطريق الصحيح فى كتابة الأدب ليشقوا
طريقهم فى دروبه؟.. ولماذا لانتقد أعمالهم؟..
واسئلة اخرى كثيرة.. ظانين إننا فى الجيل
الماضى كنا نجد من يقرأ لنا أو من يعيننا أو
من ينتقدنا من الكبار! واريد هنا أن أصحح
هذا الوهم فى اذهان الشباب الواعد، الشباب
من ذوى المواهب الكامنة التى تريد شيئاً من
التشيط، حتى تستطيع أن تظهر من خلال
أعمال أدبية راقية.. ولا بد حقيقة من تصحيح
هذا الوهم، لأنه وهم ذو جوانب عدة..

الجانب الأول.. وهو يتضمن رايًا لى عرضته
مرات عديدة فى احاديث صحفية واذاعية

وتليفزيونية، ومن خلال مقالات كتبتها فى
الصحف والمجلات المختلفة أو كتب اصدرتها
وتناولت فيها مسألة الشباب وأدب الشباب..

لاشئ فى الدنيا اسمه أدب الشباب وأدب
الشيوخ، إلا عندنا فى مصر، فالأدب كما اراه
هو أدب، والشاعر هو شاعر سواء أكان شابا أم
شيخا، بل إن القارئ للأدب لايسال ابدا كم
عمر الذى أنتج هذه القطعة من الأدب؟

واريد أن أسال أى شاب من هؤلاء الذين
يظنون أن الشباب لهم أدب غير أدب الشيوخ:
ماهو العمر الذى يحتسب عنده الإنسان

شابا/.. فإذا قال مثلا أنه من السابعة عشر أو الثامنة عشر إلى الثلاثين أو الخامسة والثلاثين.. قلت له إنه فى حدود هذه السن نتج تسعة اعشار مانتج من شعر فى الدنيا بأسرها.. ولو حددنا أعمار الشعراء عندما ابدعوا روائع الشعر، سنجد أنهم كانوا فى فترة العشرينات من عمرهم.. والشعراء الانجليز المشهورون جدا فى الحركة الرومانسية التى ازدهرت فى القرن الماضى - وكل شاب يهتم بالأدب والشعر لابد أن يكون قد سمع عنهم - نجد أن أشهرهم بايرون وشبلى وجيتس قد

قالوا شعرهم كله - وخاصة الرائع منه - قبل أن يصلوا إلى سن السابعة والعشرين أو الثامنة والعشرين.. فهل نقول أن ادبهم هذا ادب شباب؟.. كلا أنه ادب فقط.. وهل نقول أن شعرهم شعر شباب؟.. كلا أنه شعر فقط.

وهل سال أى من هؤلاء الشباب نفسه: متى بدا المتبى يقرض روائع شعره؟

لقد تم ذلك وهو فى العشرينات من عمره.. نعم لقد امتد به العمر إلى الأربعينات من العمر أو نحو ذلك، ولكنه كان قد اصدر روائع شعره، وهو فى العشرينات الأولى من عمره.

الم يسمع هؤلاء الشباب مثلاً بحركة
الشباب سواء فى الولايات المتحدة الامريكية أو
انجلترا أو فرنسا أو ايطاليا أو المانيا؟.. أن
هذه البلاد هى التى نشأ فيها مايسمى بثورة
الشباب أو حركات الشباب، وخصوصا فى
حقبة الستينيات من هذا القرن.. والشباب من
اعضاء هذه الثورات أو الحركات كان لهم قادة
اخذوا بزمam تلك الحركات، ومثل هؤلاء القادة
كانوا فنانيين من الدرجة الأولى، وشعراء من
الدرجة الأولى، وروائيين من الدرجة الأولى.

ونحن هنا فى مصر قد نظن أن حركات الشباب التى سمعنا عنها، مثل الهيبز والخنافس وما إلى ذلك من حركات، كانت حركات لاهية وعابثة، وذلك غير صحيح على الإطلاق.. فإن أعضاء هذه الحركات وإن كانوا من الشباب، إلا أنهم ثاروا من أجل أشياء كثيرة، ومن بين هذه الأشياء الفن والأدب والشعر، ولذلك قالوا شعرا جديدا وكتبوا رواية جديدة وقدموا موسيقى جديدة.. ولعلنا جميعا نعلم ماذا صنع هؤلاء الذين نسميهم «الخنافس» لقد صنعوا موسيقية بديعة شدت

اذان العالم كله إلى الدرجة التي جعلت الملكة
اليزابيث ملكة بريطانيا تمنح لقب «سير» إلى
كل افراد هذا الفريق، لما قدموه لبلادهم من
شهرة وسمعة عالمية، ثم من اموال طائلة دفعها
عن طيب خاطر الملايين من جميع انحاء
العالم، الذين توافدوا على مدى السنين على
انجلترا ليسمعوا موسيقى هؤلاء «الخفافس»..
فكم كان عمر هؤلاء عندما ابدعوا تلك
الموسيقى الجديدة وواجهوا بها العالم كله؟..
لقد كانوا جميعا فى العشرينات من عمرهم!
إذن ماذا نعنى عندما نقول أدب الشباب؟..

ماذا نعنى إذا كانت روائع الفن فى تاريخ
الفن كله، وروائع الأدب فى تاريخ الأدب كله -
عندنا وعند سوانا - إنما نتجت من شباب لم
يتجاوز العشرينات من عمره؟

فهل بعد كل ذلك يريد شبابنا من الشيوخ أن
يهدونهم سواء السبيل؟.. والمفروض أن يأتى
الشباب ليصححوا الشيوخ.. ويجب أن يعلم
الشباب هذه النقطة جيداً وبوضوح تام..
والشباب أن لم يكن عنده الجديد الذى يصحح
به ما هو قائم فى الفن وفى الأدب وفى الشعر،
بل وفى الفكر ذاته، فإن ذلك يعنى إنه لا يملك

شيئاً يقدمه للناس، وبمعنى آخر فإنه يكون فى
هذه الحالة ضالاً!

وإذا كان الشاب ليس عنده إلا ما عند
الشيخ، فلماذا يريد أن يظهر أذن؟.. هل يظهر
ليكون نسخة مكررة مما هو قائم بالفعل؟..
وعلى أى حال اهلاً وسهلاً به إذا كان لا يملك
إلا ذلك، ولكن عليه أن يعلم أنه سيظل نسخة
أخرى من كتاب موجود، أو نسخة أخرى من
صحيفة موجودة، والعبرة الحقيقية بكتاب
جديد يظهر أو بصحيفة جديدة تظهر، لا
مجرد نسخة أخرى من نسخ موجود مثلها.

وإذا سلمنا جدلاً بهذه البديهية، وهى أن الجيل التالى إذا كان عنده الجديد الذى يقدمه فى الفن وفى الأدب وفى الفكر، فإنه لابد بالضرورة أن يكون هذا الفنان أو الأديب أو المفكر مخالفاً لمن قبله من الاجيال، فهل يمكن بعد ذلك أن يأتى ليطلب مشورة الجيل السابق مع أن الطبيعة قد انتجته ليثور عليه، وقد انتجته ليطوره، وقد انتجته ليخطو خطوة بعد الخطوات التى خطاها الجيل السابق أو الاجيال السابقة عليه؟

والجانب الثانى فى هذه القضية.. بدعة موجودة عندنا.. فنجد مايسمى مجلة للشباب،

وصفحة للاقلام الناشئة، وصفحة للشعر
الجديد أو شعر الذين لم ينشر لهم من قبل...
إلخ!!

وحول هذا الجانب اتساءل: لمن تتشر هذه
الاشياء؟.. ومن الذى يرضى أن يقرأها إذا
عرف من عنوانها أنها انتاج من لم يمارس مهنة
الكلم من قبل؟

واقول أن الشاب الواعد صاحب الموهبة
الحقيقية وصاحب الفن الجديد والشعر
الجديد، لابد أن يخفى عمره، ولا بد أن يكتم
عنا أنه شاب حتى نقرأه، فإذا ما قرأناه

واعجبنا به، فإنه عندئذ يكون له الحق في أن يظهر لنا علنا، ويقول هذا الذي اعجبتم به هو أنا وعمري عشرون عاما.. وعندئذ نعترف به ولو مرغمين، لأننا اعترفنا به عندما اعجبنا به قبل أن نعرف سنه، وغير ذلك بمثابة قلب للأوضاع الصحيحة، وهذا يعني أنه لو كتبت شابا لانكرت على الدنيا إنني شاب عندما اكتب فنا أو موسيقى أو أدبا، وانتظر إلى أن تعترف بي الدنيا أولا، ليس لأنني شاب، بل لأنني احدثت ما انجزته فقلت إلى الانظار.

إذن لو طلب من أن انصح الشاب الطريق الذي سرت عليه.. فإنني سارفض ذلك واقول

«لا».. واقول لكل شاب لاتسر على الطريق
الذى سرت، عليه لأنك جئت لتكون افضل منى،
وإذا لم يحدث ذلك، فسوف تتراجع إلى الوراء!
ومع ذلك.. فإنه إذا كان لابد أن أقول كلمة
للشباب فى هذا المجال، كلمه تتفع ولاتضر،
فسوف اقول إنه من ابرز سمات شباب الجيل
الحالى إنه لايعمل على تحصيل المعرفة
ولايقرا، كما إنه لايبذل الجهد، أو هو على
أقصى تقدير يبذل جهدا ويظن أنه جهد كبير،
بينما لايعرف كم هو ضئيل هذا الجهد إلا إذا
عرف كم عمل وكم جاهد رجال الجيل الماضى.

واتذكر عندما كنت فى صدر الشباب، إنه لم يمر على يوم واحد فى حياتى دون أن أعمل على الاقل خمسة عشر ساعة بين الكتب والاوراق وما يكتبه الناس وما كتبه القرون السابقة وهكذا دائما، عمل وعمل وعمل فوق دراستى وفوق مهنتى التى مارستها. وقد كنت امضى النهار فى عملى، ثم اعود إلى منزلى لابدأ عملى الخاص من القراءة والكتابة، وكان ذلك يستمر إلى حوالى عشر ساعات كل يوم.. وكنت اقرأ الكتاب تلو الكتاب تلو الكتاب، وهذا شئ لا يمر بخاطر شباب اليوم.

وللاسف.. فإن كثيرا من الشباب الذين
يظنون فى أنفسهم الموهبة، فإنهم يشرعون فى
كتابة القصة أو كتابة مسرحية أو كتاب شعر،
ظنا منهم أن هذه الاشياء يمكن كتابتها من غير
قراءة ماداموا يمتلكون الموهبة، وهذا خطأ
كبير، لأنه ما من اديب كبير ظهر فى الغرب أو
عندنا فى الجيل الماضى، قد كتب ما كتبه الا
وقد قرأ من الكتب مالا يستطيع الجيل الجديد
أن يتخيله.. وهل سال أى من الشباب نفسه:
كم قرأ طه حسين؟.. وكم قرأ عباس محمود
العقاد؟.. وكم قرأ الشاعر احمد شوقى؟

وقد يخيل للبعض أن الشاعر - مثلاً -
لاداعى له أن يقرأ .. ويتسألون: لماذا يقرأ
الشاعر وهو يمتلك موهبة الشعر؟ .. وهنا
لنأخذ شاعرنا الكبير أحمد شوقي كمثال
الاجابة عن هذا السؤال .. فقد كتب شوقي
قصائده الشهيرة عن تاريخ مصر وهو فى
سنوات شبابه فى القرن التاسع عشر الماضى ..
ويجب أن يقرأ الشباب من الشعراء الان ماكتبه
احمد شوقي من قصائد عن تاريخ مصر،
ليعلموا كم قرأ ليستصفى هذا الذى قرأه من
تاريخ مصر ويسكبه شعرا بهذا الشكل، لأنه

بالطبع لا يكتب تاريخ مصر شعرا كما يكتب المؤرخ كتابا فى تاريخ مصر، فالشاعر يريد أن يقتصر هذا التاريخ، لكى يستخرج منه مواقف تصلح لكتابتها شعرا، وهذا يعنى أنه لكى يحصل على حقيقة واحدة أو حقيقتين أو حتى عشر حقائق، فإنه لابد أن يقرأ مائة كتاب لكى يستخرج هذه الحقائق أو المواقف.

والشاعر الانجليزى الكبير «ويزر ويرك» وقد كان من أكبر شعراء انجلترا فى النصف الأول من القرن الماضى، مشهور عنه أنه كان اعظم قارئ فى بريطانيا، وكان لا يستخدم فى

شعره الا ما يقوله الفلاحون فى القرى.. وهنا
يعن للبعض أن يتساءل: إذا كان هذا الشاعر
يريد أن يكتب شعرا بكل هذه البساطة ففيم
حاجته إلى القراءة؟؟.. واقول إنه لولا القراءة
لما كان لشعر «ويزر ويرك» أى أعماق، وهو لم
يكن يكتب شعرا ليتسلى به أو يسلى به قراءة،
وإنما كان يكتب ليسير اغوار نفسه، وهذه
الاغوار هى التى يستخرجها النقاد عندما
يقرأون شعر «ويزر ويرك» البسيط، وهى التى
تدل على أنه قرأ الكثير جدا لكى يكتب هذا
الشعر.

وهل يمكن - مثلاً - أن يقرأ قارئ «رسالة
الغفران» لأبى العلاء المعرى دون أن يكون داخل
مكتبه ليفهم ماذا ورد فى هذا المؤلف العظيم،
وقراءة رسالة الغفران لا يمكن أن تكون لمجرد
التسلية، لأن قراءتها تحتاج لأن يتزود الإنسان
ويتسلح بالف كتاب يرجع اليها لكى يفهم
مايقوله أبو العلاء المعرى.. وهذه هى ابجديات
من يتصدى للعمل الأدبى، لابد أن يقرأ، ويقرأ
كثيراً.

وقد يسأل شاب ممن يرون فى أنفسهم
الموهبة: لماذا لاتقرأوننى؟.. فاقول له: وماذا

عندك لنقرأك؟.. وما هو المحصول الموجود في رأسك لكى نقرأك؟.. وقد يكون في حياته كلها لم يقرأ ثلاثين كتابا أو عشرين أو عشرة كتب، وربما لم يقرأ في حياته كتابا واحدا!

ان الموهبة الحقيقية هي أن يعبر الإنسان الموهوب عن الزخم الموجود في نفسه.. ومثل هذا الزخم لم ينشأ من فراغ، ولا يولد به الإنسان، وإنما هو نتاج ما قرأه الإنسان وما خبره في الحياة، وامتزاج الاثنين معا يكونان الزخم في صدر الإنسان وفي قلبه وفي فؤاده، ثم يسكبه شعرا أو رواية أو غير ذلك بحسب موهبته.

ومن التناقض أن يقول الشباب الموهوب أنه
يريد من الكبار أن يباركوه وأن يعلموه..
فالمفروض أن هؤلاء الشباب ياتون لكي
يصححوا الكبار.. وهذا لو أن الأمور تسير في
مسارها الصحيح.

٤

أزمة فكر وثقافة!

هل نعيش الان أزمة ثقافة وفكر؟!

سؤال مهم.. وقد تضعنا الاجابة عنه أمام قضية فكرية خطيرة، تمس واقعنا المعاصر.. وتجعلنا نتساءل مرة أخرى: إلى أين نسير؟.. وماذا حدث لصورة مصر الفكرية ولماذا بهتت تلك الصورة وتغيرت ملامحها؟.. وأين شباب مصر الآن من الحياة الثقافية والفكرية؟!

القضية برمتها حملتها إلى المفكر
والفيلسوف والأستاذ الدكتور زكي نجيب
محمود.. فكانت كلماته تحليلا رائعا لأسباب
الأزمة.. ودرسا للشباب وللجيل الجديد من
الأدباء.

فماذا قال الأستاذ:

عندما نذكر المدارس النقدية فى تاريخ
الحياة الادبية المصرية.. فإننا نجد فى
مقدمتها المدرسة النفسية التى أوجدها عباس
محمود العقاد، والمدرسة الاجتماعية التى
أوجدها الدكتور طه حسين.

كان العقاد عندم يتجه للكتابة النقدية، فإنه
يستهدف استخراج "نسية" الأديب، وقمة ماكتبه

فى هذا الاتجاه كتابة الشهير «ابن الرومى من شعره» وهذا العنوان يدل على أن العقاد يسعى لاستخراج ابن الرومى وتكوينه الشعرى من خلال شعره.. أما الدكتور طه حسين فقد كان يلتمس من وراء الأدب الذى ينقده الظروف الاجتماعية التى نشأ فيها الشاعر أو الأديب.

أن هذا الجيل من الكتاب والمفكرين العظام لم يكونوا فقط يكتبون وينقدون، وإنما كانوا ينشئون مدارس واتجاهات، مازلنا نعيش فى ظلها إلى يومنا هذا.

وعندما نذكر - مثلاً - أحمد لطفى السيد ومقالاته فى الحرية السياسية وجهوده فى

انشاء التعليم الجامعى، فإنما نذكر نموذجا من
الرجال لا يقف عند حد الكتابة كما أتفق، وإنما
هو يكتب ليؤلف أو ليخلق اتجاهها يحفره فى
أرض المجتمع.. ومازلنا حتى الآن فى التعليم
الجامعى نعيش على القيم التى أنشأها
وأرساها أحمد لطفى السيد وأمثاله.

وأمير الشعراء أحمد شوقى هو الذى خلق
فن المسرح الشعرى فى حياتنا الأدبية، وهو لم
يكن يقدم مسرحيات عادية، وإنما خلق لنا فنا
جديدا لم يكن لنا به عهد من قبل.. وهكذا
نستطيع أن نقول عن توفيق الحكيم - فى ذلك

الحين - عندما كتب أولى مسرحياته الجادة،
وهى مسرحية «أهل الكهف» فى أوائل
الثلاثينيات، فهو لم يكن يكتب أو يقدم لنا
مسرحية وكفى، وإنما هو خلق لنا فنا جديد
وأدبا جديدا، والذين جاءوا من بعده ترسموا
خطاه حتى وأن اختلفوا معه، لأنه كان قد
رصف لهم الطريق الذى يسرون عليه.

وبالقياس إلى هذا كله، فإننا إذا نظرنا إلى
العشرين عاما الأخيرة، فإننا لانكاد نجد كتابا
واحدا فى دنيا الفكر والنقد، يمكن أن يحفر
لنا طريقا جديدا، أو يوجهنا اتجاهها مخالفا

لاتجاهنا الذى نحن عليه.. وإذا كنا لانستطيع
أن ننكر أن هناك جهودا فى هذا المجال، إلا
أنها جهود تردد أصداء رجال السياسة،
والكتاب والمفكرون، الآن ما هم الا شراح للحكم
والسياسة، ومن هنا ضعف الانتاج، لأنهم
يكتفون بأن يكونوا مجرد هوامش على النص.

ولاشك أن ذلك كان من أهم الاسباب - فى
نظرى - التى ادت إلى اضعاف القدرة الإبداعية
فى حياتنا الفكرية.. فقد تركت ريادة الفكر
لرجال السياسة، فأصبح الفكر عبارة عن دعوة
سياسية كائنا ماكان لونها، وأصبح اصحاب

القلم لايتوجهون لكى ينقدوا أو يوجهوا، وإنما
لكى يشرحوا مقالاه رجل السياسة، شرحا
يراعون فيه فى أغلب الاحيان الا يتجاوزو
حدود ماقيل، وكأنما هم يكتفون بترديد
سابقوله سواهم!

وأنا أتصور أننا إذا نزعنا شوكة النقد من
التفكير، نكون قد قتلناه.. فإذا كنت سأكتب
لأوافق على ما هو كائن، فإن كتابتى إذن ستكون
نسخة من اصل، وليست كتابة اصلية..
والموافقة على الشيء الموجود لاتضيف إليه
جديدا ولاتعدل منه.. فإذا كنا قد اقتصرنا

نحن حملة القلم على الموافقة على ما يوجد فقد
حكمتنا على أنفسنا بالانتحار الأدبي!

على أن هناك ملاحظة لابد أن نثبتها هنا
انصافا للحق، وهى أن أداء التعبير قد تغيرت
إلى حد كبير.. فبعد أن كانت تلك الاداة على
ايدى ابناء الجيل الماضى هى المقالة اساسا،
اصبحت الآن القصة والمسرحية فى الاساس،
وتم تغير أداة التعبير تغيرت مادة المضمون
المعروض فيما يكتب، وذلك قد يوهم القارئ
أن الاختلاف هو اختلاف فى المستوى، ولكنه
فى الحقيقة اختلاف فى المجال.

فما دامت أداة التعبير هي القصة والمسرحية، فلا بد أن يكون المضمون اذن عبارة عن شرائح من السلوك الاجتماعى كما تشاهده عين الرائي فى مجالات مختلفة من المجتمع، فنرى على الورق حياة العامل وحياة الفلاح وحياة الموظف وحياة الطموح وحياة السارق وحياة التاجر وحياة الاسرة.. وهكذا.

فإذا كانت أداة المقالة هي أداة فكر مباشر، فإن أداة القصة والمسرحية هي أداة فكر غير مباشر.. ولقد أدت الآداة الجديدة (أداة القصة المسرحية) إلى أن يكون أدباء اليوم اقرب إلى

نبض الحياة الحقيقية كما يقع، وهم إلى ذلك
اقرب جدا من ادباء الجيل الماضى.. وأنا
اتصور أن من يريد أن يعرف حياتنا من
الداخل، فإنه لا يستطيع ذلك من خلال ادباء
الجيل الماضى، وإنما يستطيعه من خلال ادباء
الجيل الحاضر.. وأؤكد ذلك لكى انصف
كثيرين ممن ينتجون أدبا فى العشرين عاما
الأخيرة.

ولكن.. لابد أن اضيف أن اداة القصة
والمسرحية من شأنها إن تستر الضعف الثقافى،
إذا كان موجودا فى الكاتب، لأنه من خلال

القصّة والمسرحيّة لا يستطيع الناقد بسهولة أن يدرك، ما إذا كان الكاتب عميق الثقافة، أم إنه سطحي في ثقافته.. ولذلك نجد أن كثيرين من أدباء القصّة والمسرحيّة لا يجدون ما يحفزهم إلى القراءة والتحصيل، على ظن منهم بأن ذلك لا يجدى في كتابه القصّة أو في كتابه المسرحيّة، فتكون النتيجة إنه إذا كان الموقف موقف تفكير وابداء رأى في مشكلة ما، فلن نجد عندهم إلا الفكر الضعيف والرأى المتهاافت، لأنه لا يوجد لديهم حصيلة يستطيعون بها أن يفكروا في أمورنا ومشاكلنا في شيء من العمق.

وإذا اردنا خلاصة موجزة لما اسلفته .. فإننى أقول أنه إذا كان الجيل الماضى أعمق فكرا، إلا أنه كان أيضا أقل لمسا لنبض الحياة، وإنه إذا كان الجيل الحاضر أشد لمسا لنبض الحياة إلا إنه فى نفس الوقت ضحل فى تفكيره وفى ثقافته!

واريد أن أضيف إلى تلك الخلاصة التى اسلفتها .. إننى أتمنى لوجاء الجيل اللاحق ليحمل الرايتين معا.. الثقافة العميقة والفكر المتعمق والمستتير، مع القدرة على الغوص فى ظواهر الحياة النابضة، كما هى قائمة بالفعل فى مجتمعنا الحاضر.

وهنا.. قد نسأل أنفسنا: وكيف يكون العلاج لهذا القصور؟.. وكيف نحفز أديب هذا الجيل الحاضر إلى تعميق ثقافته بالتحصيل وبالاطلاع على ماكتبه أسلافنا من جهة وماكتبه غيرنا من جهة أخرى؟!

وأنا لا إدري جوابا لهذه إلا إن ذلك سيأتي نتيجة مباشرة لرفع المستوى الفكرى للشعب القارىء، لأن الأدب الخاوى أن وجد سوقا بين جاهلين، فهو لن يجد مثل هذه السوق الرائجة بين مثقفين.

ولاشك أن التليفزيون والراديو من أهم الاسباب التى ادت إلى انخفاض المستوى

الفكرى عندنا، لأن هاتين الاداتين تريدان طعاما وتريدان زادا فى كل دقيقة.. وكثير من أصحاب الاستعداد الأدبى يتوجهون بنشاطهم نحو هاتين الاداتين.. ولكن من سوء الحظ أن كلا من التليفزيون والراديو يطلب من الكاتب أن يخاطب الجماهير العريضة التى تتعامل مع هاتين الاداتين بفكرة مبسطة وبأسلوب عامى، وفى احسن الاحوال بأسلوب اقرب إلى العامة.. وعندئذ تكون النتيجة أن الكاتب حتى لو كان يملك الاستعداد الطيب؛ فإنه يتهاون فى تنمية هذا الاستعداد، لأنه استعداد لم يعد

مطلوبا فى السوق.. وبالتالى ينعكس هذا
المستوى المتهاون على كتابته إذا كتب فى
الصحف والمجلات، أو إذا كتب كتابا، أو مانحو
ذلك من الانشطة الكتابية!

فإذا كانت الحال قد وصلت بنا إلى هذا
الحد، الذى يجعل الكاتب يهتم بأن يكتب لغة
سليمة من حيث قواعد النحو، ومن حيث
اشتقاق الجمل والالفاظ، وذلك على ظن منه
بأن ذلك أصبح امرا غير مطلوب.. فكيف
نتوقع إذن، وكيف ننتظر، بل وكيف نأمل أن
يكون عندنا أدب بالمعنى الصحيح؟!

وفى كل عصور التاريخ المختلفة وفى كل
أقطار الأرض لا يوجد إدى شك فى العلاقة
الوثيقة التى تربط ما بين الأدب الرفيع وبين
رخامة اللغة وسلامتها من الخطأ .. فإذا تهاون
الكاتب فى لغته، فإنه يكون قد حكم على نفسه
بأنه لا ينتمى إلى الأدب، وهذا الحكم قد
أصدره بنفسه على نفسه!

واللغة دائما هى روح الادب النابضة بالحياة،
وهى قوامه الرئيسى، وهو جوهره الاساسى،
وذلك مهما كانت الفكرة المعروضة فيه .. ولكن
للأسف فقد بلغ الاسراف فى التهاون عند

بعض ادبائنا، إلى درجة استباح فيها هؤلاء ان يدافعوا عن اللغة العامية، ويؤكدون أنها تصلح اداة جيدة للشعر وللكتابة.

وأنا لا أعرف فى تواريخ الأدب فى الدنيا كلها قطعة ادبية خلدت على مر الايام وهى مكتوبة بالعامية.. وصحيح أن اللغة العامية قد تكون اقرب إلى نفوس الناس، ولكن ذلك وضع مؤقت، ولن يستمر ذلك طويلا.. وأن استخدام مثل هذه اللغة أشبه مايكون بالمثال عندما ينحت تماثيله من الطين، فهذه التماثيل سرعان ماتزول.. ولذلك نرى أن فن النحت يحرص

على أن يستخدم حجر الجرانيت أو البرونز، أو غير ذلك من المواد التي تضمن لنفسها البقاء.

ونستطيع أن نقول مثل ذلك تماما عن الكتابة.. فلا بد للكتابة لكي تدوم أن تتحت في الجرانيت، وذلك يستدعى اقامة صلب القطعة الادبية من لفظ يمتلك من القوة مايضمن له شيئا من البقاء.

وللأسف. فإننى أعرف بعض مدرسى اللغة العربية فى الجامعة، لا يحسنون الامام بقواعد اللغة وهو يكتبون.. وعلى ذلك فماذا نتظر إذن من الطالب الذى تعلم على أيدي مثل هؤلاء، إذا

اصبح هذا الطالب ادبيا أو شاعرا أو مانحو
ذلك؟

وللاسف ايضا.. إنه كثيرا ماترد إلى بعض
الرسائل من شبان يظنون فى أنفسهم القدرة
الادبية ويكتبون مايظنون أدبا، ثم يرفعون إلى
شكواهم بأنهم مظلومون، لأن الصحف
والمجلات تسد أبوابها دونهم، فأضحك وأنا
أقرأ أمثال هذه الرسائل، لأننى فى أغلب
الاحيان أجد فيها من الاخطاء اللغوية مايزيد
عما هو موجود من الصواب، فتأخذنى
الدهشة، وأسأل نفسى مستكرا: كيف يتوقع

إنسان أن يكون له قسط من الأدب وهو
لايستطيع أن يفرق بين الخطأ وبين الصواب
فى اللغة، ولايفرق بين اللفظ المناسب للمعنى
وبين اللفظ غير المناسب؟

ولقد اجتمعت كل هذه الأدوات والمشاكل فى
عصرنا الراهن، فتزلت بمستوى الفكر ومستوى
الادب.. ولم نعد من جهة نجد الأديب أو
الكاتب صاحب الفكرة الأصلية الناقدة، بل نجد
الكاتب مرددا للصدى كما شرحت ذلك من
قبل.. ومن جهة أخرى فإنه قل ماتتوافر لمثل
هذا الأديب أو الكاتب ادوات الكتابة، وهى اللغة

القوية الصحيحة.. فإذا كنا لن نجد الفكر ولن
نجد اللغة، فقل على الادب العزاء!

وإذا كان البعض يدعى إننا نعيش الآن في
عصر السرعة، وأن ذلك يؤدي إلى ضرورة أن
تتغير لغة التعبير.. وأقول لمثل من يدعى ذلك
أن رد الفعل لهذه السرعة، لا ينبغي أن يكون لغة
خاطئة وفكرا هزليا.. بل ينبغي أن يكون
متعمقا وقارئا للتراث.

أزمة ثقافة!

وإذا كان هذا هو حال الابداع فى العصر
الحاضر.. فيا ترى ماهو حال الثقافة؟

إذا نظرنا إلى قطاع الشباب، فإننا سنجد
إنه فى أغلبه الاعم يعانى من ضعف فى ثقافته
العامة.. والسبب فى ذلك بسيط، فإذا كان من

يعطى فقيرا، فإنه لابد وأن يكون من يتلقى منه
وعنه هو الآخر فقيرا.

وفى عصرنا الحاضر هذا ليس لها المكانه
الأولى.. إما فى العشرينات والثلاثينيات فقد
كانت الاسماء اللامعة جدا مثل الدكتور محمد
حسين هيكل والدكتور طه حسين وعباس
محمود العقاد وغيرهم كثيرين، تحفز الشباب
لتقليدها وتتبع خطاها.. إما الآن فإن الاسماء
التي تلمع وتغرى الشباب بتقليدها ليست
لكتاب أو مفكرين، وإنما هى أسماء تعمل إما
بالسياسة أو مايشبه السياسة من نشاط،

وهؤلاء هم الذين يلمعون الآن، وهم الذين
تقمرهم الدولة الآن، وهم الذين يكسبون المال
الآن، وهم الذين يسكنون القصور الآن، وهم
الذين يسافرون إلى الخارج، ويتمتعون برفاهية
الحياة!

وأنا لأطلب من الشاب أن يكون بطلا، لأنه
بشر عادي، ولايسعه إلا أن يحاكي الطريق
الذي أوصل هؤلاء الناس إلى مثل هذا اللمعان
والشهرة.. فإذا كان هذا الطريق هو الاشتغال
مثلا بالسياسة، فليشتغل هو أيضا بالسياسة،
وإذا كان الطريق هو أن يصفق للحاكم،

فليصفق هو أيضا للحاكم، ولا بد له أن يحاكي هؤلاء، لأنه لو نظر حوله ورأى هذا الذى اتعب نفسه فى التفكير والتأليف والابداع، مايزال فى ذيل القافلة، فما الذى سيضطره إلى محاكاته وتقليده والسير فى نفس الطريق الذى سار فيه؟

وهناك من يقول أن عندنا متخصصون فى ميدان العلوم والدراسات المختلفة، ومنهم من وصل إلى مرتبة عالية، حتى على المستويات العالمية.. ولكن الثقافة والفكر غير ذلك، لأنهما باختصار عبارة عن امتصاص الاتجاهات

العلمية المختلفة فى وجهة نظر، والثقافة
والحياة الفكرية هما ما نقصده عندما نتحدث
عن وجهة النظر تلك.

وعندما نتكلم عن الثقافة، فنحن لانقصد
المختص فى الكيمياء أو المختص فى الفيزياء أو
المختص فى أى شئ آخر، وإنما نقصد أن هذه
الخطوط كلها تتجمع فى بؤرة واحدة، ويمتصها
الاديب أو المفكر، وينتج عن هذا الامتصاص
الثقافة والحياة الفكرية.

وإذا نظرنا إلى الادب والفكر العالمى..
وتوجهنا نحو «دانتى» مثلاً، فإننا نجد أنه لكى

يكتب عمله الرائع «الكوميديا الالهية» والتي
وصل بها إلى القمة، كان عليه أن يمتص أولاً
ثقافة العصور الوسطى، وعندما فعل ذلك،
ظهر ذلك العمل العظيم إلى الوجود.

وفي الأدب العربي عندنا «الجاحظ» وقد
وصل إلى قمة عالمية عليا في الادب، لأنه نجح
في امتصاص الثقافة العربية في حينه بكل
تياراتها، سواء منها الوافد من اليونان، أو
الوافد من فارس، وكذلك الثقافة العربية
الاصيلة وتبلورت كل هذه التيارات في صدره،

وانتج لنا العديد من المؤلفات العظيمة، ومنها
«البخلاء» و «البيان والتبيين» و «حياة الحيوان»
واخيرا.. فإن خلاصة هذا الكلام أن الثقافة
والحياة الفكرية، ليست هي تلك الخطوط
التخصصية الجامعية الاكاديمية، وإنما هي
مايتولد عن هذه الخطوط حين تتفاعل في
حياة واحدة ومناخ واحد لتعطى وجهة نظر إلى
العالم والكون والحياة.

الفهرس

٥مقدمة
٩الدكتور.. وأنا
١٧الفيلسوف.. فى سطور
٢١١ - أيام فى حياتى
٤٣٢ - الفلسفة المظلومة
٥٩٣ - أدب الشباب.. وهم
٨٥٤ - أزمة فكر وثقافة
١٠٩أزمة ثقافة

مطابع
الهيئة المصرية العامة للكتاب